

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****30 ноября 2012 г.****Дело № А40-11206/2012****Резолютивная часть решения объявлена 26.10.2012 г.****104-100****Решение в полном объеме изготовлено 30.11.2012 г.**

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Председательствующего судьи Хвостовой Н.О. (единолично),

при ведении протокола секретарем судебного заседания Макаровой Л.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

Государственного казенного учреждения города Москвы «Инженерная служба Войковского района» (ОГРН 1077759163844, ИНН 7743656412)

к Обществу с ограниченной ответственностью «АРГОНАВТО» (ОГРН 1027739550750, ИНН 7714117991)

третье лицо: Государственное унитарное предприятие города Москвы «Дирекция единого заказчика района «Войковский» Северного административного округа

о взыскании 943 648 руб. 44 коп.

по встречному исковому заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «АРГОНАВТО»

к Государственному казенному учреждению города Москвы «Инженерная служба Войковского района», Префектуре Северного административного округа города Москвы (ОГРН 1037739575785, ИНН 7713034559)

о взыскании 3 258 703 руб. 75 коп.

при участии:

от истца (ответчика по встречному иску) (ГКУ г. Москвы «Инженерная служба Войковского района») – Курбатов А.В. по дов. от 27.08.2012г. № 22 (по перерыва), Харитонов Н.В. по дов. от 23.04.2012г. №14 (после перерыва),

от ответчика (истца по встречному иску) (ООО «АРГОНАВТО»)– Джанаева Д.В. по дов. от 04.05.2012г. №б/н, Мугин А.С. по дов. от 27.02.2012г. №б/н,

от ответчика (Префектура САО г.Москвы) – Курбатов А.В. по дов. от 05.09.2012г. № 6-5-50992/2 (до перерыва), Харитонов Н.В. по дов. от 23.05.2012г. №6-5-4066/2 (после перерыва),

УСТАНОВИЛ:

Государственное казенное учреждение города Москвы «Инженерная служба Войковского района» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «АРГОНАВТО» о взыскании неустойки в размере 943 648 руб. 44 коп. (с учетом принятого судом увеличения размера исковых требований, в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ) по государственному контракту от 02.04.2011г. № 009-ИС/11, на основании ст.ст. 330, 401,

450, 452, 453, 715 Гражданского кодекса РФ.

В судебном заседании в порядке ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ, объявлялся перерыв с 18.10.2012г. по 24.10.2012г. и с 24.10.2012г. по 26.10.2012г.

В судебном заседании представить истца настаивал на удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Представитель ответчик исковые требования не признал, заявил встречное исковое заявление о взыскании с учетом увеличения размера встречного искового заявления в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ с Государственного казенного учреждения города Москвы «Инженерная служба Войковского района», а в случае недостаточности денежных средств у Государственного казенного учреждения города Москвы «Инженерная служба Войковского района» в субсидиарном порядке с Префектуры Северного административного округа города Москвы в пользу ООО «АРГОНАВТО» задолженности в размере 3 258 703 руб. 75 коп., из которых: основной долг в размере 3 090 832 руб. 94 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 167 870 руб. 86 коп.

В обоснование исковых требований истец по первоначальному иску ссылается на то, что между истцом и ответчиком был заключен государственный контракт № 009-ИС/11 от 02.04.2011 г. на выполнение работ по приведению в порядок подъездов многоквартирных домов на территории участка №28 Войковского района в 2011г., в соответствии с которым, ответчик обязался по заданию истца выполнить работы по приведению в порядок подъездов многоквартирных домов на территории участка №28 Войковского района в срок до 15 августа 2011 г., однако, в нарушение условий государственного контракта в соответствии с календарным планом – графиком проведения работ, ответчиком не исполнены обязательства в полном объеме, работы в срок не выполнены, кроме того, обнаружены недостатки выполненных работ.

Истец по встречному иску в обоснование заявленных требований пояснил, что заказчик от подписания актов выполненных работ отказался, как и отказался от оплаты выполненных работ на сумму 3 090 832 руб. 94 коп.

Определением суда от 26.06.2012г. к участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора привлечено Государственное унитарное предприятие Дирекция единого заказчика района «Войковский» (т.3 л.д. 49).

Определением суда от 04.09.2012г. произведена замена ненадлежащего ответчика по встречному исковому заявлению Правительство города Москвы на надлежащего ответчика Префектуру Северного административного округа города Москвы (т.4 л.д. 36).

Представитель ответчика (Префектура САО г.Москвы) по встречному иску в судебное заседание явился, поддерживает доводы истца по первоначальному иску, возражает против удовлетворения встречного искового заявления, письменный отзыв не представил.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом в соответствии со ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса РФ о времени и месте судебного разбирательства, в суд не явился, письменного отзыва на иск не представил, заявлений либо ходатайств, не заявил.

Дело рассмотрено без участия третьего лица, в порядке ст.ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Изучив все материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска,

встречного искового заявления, доводы отзыва на иск, доводы отзыва на встречное исковое заявление, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, выслушав в судебном заседании полномочных представителей сторон, арбитражный суд пришел к выводу, что первоначально заявленный иск не подлежит удовлетворению, требования, заявленные по встречному иску, подлежат удовлетворению в полном размере по следующим основаниям.

При этом суд исходит из того, что в соответствии со ст.4 Арбитражного процессуального кодекса РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Согласно ст.65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений. Вместе с тем, согласно ч.2 ст.9 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Как усматривается из материалов дела, 02 апреля 2011 г. между ООО «АРГОНАВТО» (подрядчик) и ГКУ «ИС Войковского района» (заказчик) был заключен государственный контракт на выполнение работ по приведению в порядок подъездов многоквартирных домов на территории участка № 28 Войковского района в 2011 году № 009-ИС/11 (т.1 л.д. 6-13).

Согласно п.1.1. государственного контракта, подрядчик обязался по заданию заказчика выполнить работы по приведению в порядок подъездов многоквартирных домов на территории участка № 28 Войковского района, в соответствии с требованиями, установленными контрактом и техническим заданием (Приложение №4) и в объеме, установленном Сметной документацией (Приложение № 1) и в соответствии с Адресным списком (Приложение №2), являющимися неотъемлемой частью контракта, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом.

В соответствии с п.2.1. государственного контракта, цена контракта с учетом понижающего (тендерного) коэффициента в размере – 1%, в соответствии с предложением подрядчика составляет 6 596 370 руб. 00 коп.

Оплата фактически выполненных работ осуществляется заказчиком за счет средств бюджета города Москвы на основании надлежаще оформленного и подписанного обеими сторонами контракта акта сдачи-приемки выполненных работ на банковский счет подрядчика в течение 30 банковских дней с даты подписания (п.2.4. государственного контракта).

В п.3.2.1. государственного контракта сторонами согласованы сроки выполнения работ, начало выполнения работ – с момента подписания контракта, срок исполнения подрядчиком своих обязательств по контракту в полном объеме 15.08.2011 г.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 07.03.2012 г. по делу № А40-94626/11-7-802 государственный контракт на выполнение работ по приведению в порядок подъездов многоквартирных домов на территории участка № 28 Войковского района в 2011г. №009-ИС/11 от 02.04.2011 г. расторгнут (т. 3 л.д. 13, 14).

В связи с просрочкой исполнения обязательств по календарному плану и некачественным выполнением работ, руководствуясь пунктами ст. 6 Постановления Правительства Москвы от 17 мая 2011 г. №203-ПП «О мерах по реализации положений главы 12.1 Кодекса об административных нарушениях и внесении изменений в

постановления правительства Москвы», ГКУ «ИС Войковского района» выставило в адрес ООО «АРГОНАВТО» ряд претензий: 1. Претензия от 10.05.2011г. №ИС-7-165/1 с требованием оплатить неустойку в размере 14 256 руб. 00 коп., просрочка 10 дней, 12 подъездов, 2. Претензия от 25.08.2011г. №ИС-7-349/4 с требованием оплатить неустойку в размере 20 940 руб., 4 дня, 14 подъездов, 3. Претензия от 30.08.2011г. №ИС-7-356/1-1 с требованием оплатить неустойку в размере 105 952 руб. 50 коп., 15 дней, 17 подъездов, 4. Претензия от 12.09.2011г. №ИС-7-363/1 с требованием оплатить неустойку в размере 63 571 руб. 50 коп. в связи с просрочкой исполнения обязательства на 9 дней, 17 подъездов, 5. Претензия от 12.10.2011г. №ИС-7-423/1 с требованием оплатить неустойку в размере 1 790 руб. 44 коп. в связи с нарушением технологии отделки подъездов по адресу: Ленинградское шоссе, д.13, в 7 подъездах, 6. Претензия от 13.10.2011г. №ИС-7-424/1 с требованием оплатить неустойку в размере 42 381 руб. в связи с просрочкой исполнения обязательств по сдаче, в соответствии с графиком подъездов в установленный срок – 01.09.2011г., 3 подъезда, 7. Претензия от 02.08.2011 г. №ИС-78-278/1 с требованием оплатить неустойку в размере 694 757 руб. 25 коп. в связи с просрочкой исполнения обязательств по сдаче, в соответствии с графиком подъездов в установленный срок, 8 подъездов (т. 1 л.д. 43-67, л.д. т. 4 л.д. 7-11).

Дополнительным соглашением №1 от 22.07.2011 г. стороны государственного контракта устранили допущенные в условиях контракта технические ошибки и согласовали п.п.7.2., 7.3., 7.4. контракта в следующей редакции:

Так, согласно п.7.2. государственного контракта, установлено, что в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств по выполнению работ (этапа работ) в сроки, установленные контрактом и графиком выполнения работ, подрядчик обязан в течение 5 банковских дней после получения от заказчика соответствующего уведомления уплатить заказчику неустойку в размере 0,3% от стоимости работ, подлежащих выполнению на соответствующем этапе, за каждый день просрочки исполнения обязательств по выполнению соответствующего этапа работ, начиная со дня, следующего после истечения установленного контрактом срока исполнения обязательств по выполнению соответствующего этапа работ. Подрядчик освобождается от уплаты неустойку за просрочку исполнения обязательств, если докажет, что просрочка исполнения указанных обязательств произошла по вине заказчика.

Согласно п.7.3. государственного контракта, в случае нарушения подрядчиком обязательств по выполнению работ в объеме, предусмотренном контрактом, подрядчик обязан в течение 5 банковских дней после получения от заказчика соответствующего уведомления уплатить заказчику неустойку в размере 0,3% от стоимости работ, подлежащих выполнению на соответствующем этапе выполнения работ, на котором работы были выполнены ненадлежащим образом, за каждый день просрочки с момента направления заказчиком подрядчику уведомления о надлежащем исполнении подрядчиком обязательств по выполнению работ до момента исполнения обязательств подрядчиком по выполнению работ в надлежащем объеме.

В соответствии с п.7.4. государственного контракта, в случае выполнения работ ненадлежащего качества подрядчик обязан в течение 5 банковских дней после получения от заказчика соответствующего уведомления уплатить заказчику неустойку в размере 0,3% от стоимости работ, подлежащих выполнению на соответствующем этапе выполнения работ, на котором работы были выполнены ненадлежащего качества, за каждый день просрочки с момента направления заказчиком подрядчику уведомления о ненадлежащем исполнении подрядчиком обязательств по выполнению работ до момента устранения недостатков выполненных работ. Под работами ненадлежащего

качества понимаются работы, результат которых не соответствует требованиям, установленным п.5.4.2. контракта.

Согласно п. 2 ст. 763 Гражданского кодекса РФ, по государственному контракту на выполнение подрядных работ для государственных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному заказчику, а государственный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Между тем, согласно Локальной смете (Приложение № 1 к государственному контракту) и п. 2.1. государственного контракта, стоимость услуг, как и объем работ, согласованы сторонами единой суммой без разделения на этапы.

В Календарном плане (Приложение № 2 к государственному контракту) объем работ, начальный срок выполнения работ не определен, а определен Локальной сметой, и п.3.2.1 государственного контракта.

Таким образом, начальный этап работ определен на 02.04.2011г., а конечный срок сдачи работ - 15.08.2011г.

Согласно актам открытия объектов многоквартирные дома были приняты к производству 07.04.2011г., а в соответствии с актами комиссионной приемки работ по приведению в порядок подъездов многоквартирных домов работы начаты 18.04.2011 г.

Истцом в обоснование своих требований представлены акты о применении штрафных санкций, однако, указанные документы составлены в одностороннем порядке. Истцом по первоначальному иску не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что истец согласно условиям контракта в ходе проверок вызывал представителя ответчика. Истец не обеспечил участие ответчика в проводимых проверках.

Из представленных в материалы дела претензий судом не усматривается, что при обнаружении недостатков выполненных работ истец предлагал ответчику принять меры к их устранению в соответствии с требованиями п.4.5. государственного контракта, и не определял сроки устранения недостатков. В претензиях не отмечены выявленные недостатки, кроме того, подрядчику не предлагалось устранить недостатки в спорный период.

Календарным графиком сторонами предусмотрены только общие объемы каждого из видов работ, подлежащих выполнению на объекте, в то время как объемы работ, которые подрядчик обязан выполнить в течение определенного календарного месяца, графиком не предусмотрены.

Таким образом, поскольку сторонами в Календарном графике этапы работ предусмотрены не были, ответчик не может быть привлечен к ответственности за невыполнение этапов работ. Кроме того, истцом не приведены объемы работ, которые ответчик не выполнил.

В связи с чем, разрешая спор по первоначальному иску в части взыскания неустойки, суд пришел к выводу, что в государственном контракте, на основании которого истец требует взыскание неустойки, отсутствует срок выполнения обязательства по этапам, сторонами не определен момент окончания расчетного периода по этапам, в связи с чем, невозможно установить количество дней просрочки, что необходимо для расчета неустойки

Учитывая изложенное, суд не находит оснований для взыскания с ответчика неустойки в заявленном размере по первоначальному иску, поскольку стоимость услуг, подлежащих оказанию на соответствующем этапе, в Календарном плане не указана,

Локальной сметой не предусмотрена, Техническим заданием не определено объем и количество услуг по этапам.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (п. 2 ст. 763 Гражданского кодекса РФ).

К отношениям по государственным или муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной Кодексом, применяется закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд (ст. 768 Гражданского кодекса РФ).

Названная статья предусматривает принятие отдельного закона о подрядах для государственных и муниципальных нужд, однако соответствующий закон до настоящего времени не принят.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.10.2011г. №9382/11, в регулировании подрядных работ для государственных и муниципальных нужд приоритетное значение остается за нормами Гражданского кодекса Российской Федерации: в части, не урегулированной статьями 763 - 767 названного Кодекса, должны применяться в зависимости от вида подрядных работ положения параграфа 3 или 4 главы 37 Кодекса, а затем - общие положения о договоре подряда (параграф 1 главы 37 Гражданского кодекса РФ).

Таким образом, данный спор подлежит разрешению с учетом норм о договоре строительного подряда и общих норм о подряде.

В силу п. 1 ст. 740 Гражданского кодекса РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с п. 1 ст. 720 Гражданского кодекса РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Согласно п. 2 ст. 720 Гражданского кодекса РФ заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об устранении.

Заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении (п. 4 ст. 720 Гражданского кодекса РФ).

Согласно п.4.1. государственного контракта после завершения выполнения работ, предусмотренных контрактом, подрядчик предоставляет заказчику комплект отчетной документации, в том числе: Акта сдачи-приемки работ, справку о выполненных работах, подписанные подрядчиком и согласованные с представителем управляющей

компании, в 2 экземплярах.

В соответствии с п.4.2. государственного контракта не позднее 10 рабочих дней после получения от подрядчика документов, указанных в п.4.1. Контракта, заказчик рассматривает результаты и осуществляет приемку выполненных работ по контракту на предмет соответствия их объему, качества требованиям, изложенным в Контракте и сметной документации, с учетом тендерного снижения и направляет подрядчику подписанный заказчиком 1 экземпляр акта сдачи-приемки работ, либо запрос о предоставлении разъяснений касательного результатов работ, или мотивированный отказ от принятия результатов выполненных работ, или акт с перечнем выявленных недостатков и/или доработки результатов работ.

Истец по встречному иску пояснил, что в течение срока действия контракта в соответствии с условиями контракта, по выполнению работ направлял в адрес ответчика акты выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ, всего выполнено работ на общую сумму 6 596 370 руб., работы на сумму 3 090 832 руб. 94 коп. заказчиком до настоящего времени не оплачены.

Факт передачи истцу актов выполненных работ и справок о стоимости выполненных работ подтверждается реестрами (т.1 л.д. 142-147).

Возражая против удовлетворения иска и подписания актов выполненных работ, ответчик по встречному иску сослался на некачественное выполнение работ.

Статья 753 Гражданского кодекса РФ защищает интересы подрядчика, предусматривая возможность составления одностороннего акта в случае, если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку.

Согласно п. 14 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ № 51 от 24.01.2000г. «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» односторонний акт приемки результата работ является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору, и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ.

Согласно ст. 720 Гражданского кодекса РФ установлено, что заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат).

Устранение недостатков работ выполненных по договору строительного подряда производится по правилам п. п. 1, 2, 3 ст. 723 Гражданского кодекса РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

Подрядчик вправе вместо устранения недостатков, за которые он отвечает, безвозмездно выполнить работу заново с возмещением заказчику причиненных просрочкой исполнения убытков. В этом случае заказчик обязан вернуть ранее переданный ему результат работы подрядчику, если по характеру работы такой возврат возможен.

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены

либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

В соответствии с п.п. 1 и 4 ст. 753 Гражданского кодекса заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Согласно п. 6 ст. 753 Гражданского кодекса РФ, заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в лишь случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

Заказчик письмами от 08.11.2011 г., 09.11.2011г., 11.11.2011 г. указал на ряд нарушений допущенных при выполнении подрядчиком работ с приложением актов комиссионной проверки в отсутствие подрядчика (т. 4 л.д. 16-25).

Истец также ссылается на акт комиссионного обследования от 23.11.2011г. подписанный со стороны ответчика заместителем генерального директора Хорошун А.А., в котором отражены некачественное и недобросовестное выполнение работ ответчиком (т. 2 л.д. 58-62).

Подрядчик письмом от 28.12.2011г. № 311 (т.3 л.д.87) обращался в адрес заказчика с просьбой назначить комиссию по приемке устраненных, выявленных замечаний, направил акт от 28.12.2011г. об устранении замечаний по акту от 23.11.2011г., однако указанные письма остались без ответа, работы заказчиком не приняты, мотивированного отказа не представлено.

Ссылка истца на жалобы жителей района на некачественно произведенный ремонт в подъездах, входивших в адресный список к государственному контракту судом не принимаются, поскольку истец не представил доказательств передачи жалоб жильцов исполнителю.

В рамках рассмотрения дела сторонами ходатайств о назначении судом экспертизы не заявлялось.

Приведенные ответчиком по встречному иску доводы об отказе от подписания актов выполненных работ не могут быть признаны судом обоснованными.

Согласно представленным истцом актам выполненных работ сумма выполненных и не оплаченных работ составила 3 090 832 руб. 94 коп.

Факт выполнения работ подтверждается представленными в материалы дела доказательствами. Доказательств оплаты в полном размере ответчиком (истцом по первоначальному иску) суду не представлено.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое

лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В нарушение названной нормы права, доказательств, свидетельствующих о погашении спорной суммы задолженности, ответчиком (истцом по первоначальному иску) не представлено.

С учетом изложенного суд пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения встречного искового заявления и взыскания 3 090 832 руб. 94 коп. задолженности.

Разрешая настоящий спор в части взыскания процентов рассчитанных истцом по встречному иску в размере 167 870 руб. 86 коп. за период с 22.02.2012г. по 18.10.2012г., арбитражный суд приходит к выводу, что при исчислении указанной суммы процентов истцом соблюдены порядок и сроки начисления процентов, данное требование основано ст.395 Гражданского кодекса РФ, поэтому требование о взыскании указанной суммы процентов суд признает правомерным, обоснованным и также подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Оснований для применения ст.333 Гражданского кодекса РФ суд в настоящем деле не усматривает.

В силу п. 2 ст. 120 Гражданского кодекса РФ учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами, а при их недостаточности субсидиарную ответственность по его обязательствам несет собственник соответствующего имущества.

Согласно ст. 399 Гражданского кодекса РФ до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику.

Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

В соответствии с положениями Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 21 от 22.06.2006 г. «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации» по искам, предъявляемым в порядке субсидиарной ответственности к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию по обязательствам созданных ими учреждений, от имени указанных публично-правовых образований выступает главный распорядитель средств соответствующего бюджета.

Согласно п. 3 ст. 158 Бюджетного кодекса РФ главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию по искам предъявляемым в порядке субсидиарной ответственности по денежным обязательствам подведомственных бюджетных учреждений.

В соответствии с п.3.1 Распоряжения Правительства Москвы от 09.08.2011г. №606-ПП «Об организации деятельности отдельных государственных учреждений

города Москвы» функции и полномочия учредителя государственных казенных учреждений осуществляются префектурами соответствующих административных округов города Москвы. Поскольку Государственное казенное учреждение города Москвы «Инженерная служба Войковского района» является подведомственным бюджетным учреждением, суд находит требования истца о привлечении к субсидиарной ответственности Префектуры Северного административного округа города Москвы подлежащим удовлетворению.

Расходы по оплате государственной пошлины распределяются судом в соответствии со ст. ст. 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 11, 12, 120, 307, 309, 310, 330, 395, 399, 431, 702, 711, 720, 723, 740, 753, 763, 768 Гражданского кодекса РФ и руководствуясь ст.ст. 4, 9, 27, 41, 46, 49, 51, 63-65, 71, 102, 110, 112, 121, 122, 123, 126, 132, 156, 159, 163, 167-170, 171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Государственного казенного учреждения города Москвы «Инженерная служба Войковского района» к Обществу с ограниченной ответственностью «АРГОНАВТО» о взыскании неустойки в размере 943 648 (Девятьсот сорок три тысячи шестьсот сорок восемь) руб. 44 коп., отказать.

Взыскать с Государственного казенного учреждения города Москвы «Инженерная служба Войковского района» в доход федерального бюджета Российской Федерации неоплаченную по иску государственную пошлину в размере 21 872 (Двадцать одна тысяча восемьсот семьдесят два) руб. 97 коп.

Взыскать с Государственного казенного учреждения города Москвы «Инженерная служба Войковского района», а в случае недостаточности денежных средств у Государственного казенного учреждения города Москвы «Инженерная служба Войковского района» в субсидиарном порядке с Префектуры Северного административного округа города Москвы за счет казны города Москвы, в пользу Общества с ограниченной ответственностью «АРГОНАВТО» задолженность в размере 3 258 703 (Три миллиона двести пятьдесят восемь тысяч семьсот три) руб. 75 коп., в том числе основной долг в размере 3 090 832 (Три миллиона девяносто тысяч восемьсот тридцать два) руб. 94 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 167 870 (Сто шестьдесят семь тысяч восемьсот семьдесят) руб. 86 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 39 293 (Тридцать девять тысяч двести девяносто три) руб. 52 коп.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «АРГОНАВТО» из дохода федерального бюджета Российской Федерации излишне оплаченную государственную пошлину в размере 48 248 (Сорок восемь тысяч двести сорок восемь) руб. 13 коп., перечисленную по платежному поручению от 17.02.2012г. №161.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства, в Девятом арбитражном апелляционном суде, в течение месяца после его принятия судом.

СУДЬЯ:

Н.О. Хвостова